ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-06/22

в отношении адвоката

К.Ф.А.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката К.Ф.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.05.2022 г. по обращению судьи К. городского суда М. области А.М.А. в отношении адвоката К.Ф.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.05.2022 г. в АПМО поступило обращение судьи К. городского суда М. области А.М.А. в отношении адвоката К.Ф.А., в котором сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты П.Г.У. по уголовному делу, несмотря на наличие согласованного графика судебных заседаний, не явился в судебное заседание 14.04.2022 г. и значительно опоздал на судебное заседание 20.04.2022 г.

К обращению судьи К. городского суда М. области А.М.А., приложены копии следующих документов:

* сопроводительное письмо от 20.04.2022 г.
* сопроводительное письмо № Х/2022 от 20.04.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что с участниками процесса никакой график судебных заседаний не согласовывался, а судом устно в марте 2021 г. было высказано намерение, по возможности, с учетом занятости сторон, проводить судебные заседания по понедельникам, средам и пятницам. В марте 2022 года, несмотря на многочисленные возражения всех участников процесса: подсудимых, адвокатов и даже прокуроров, судья стала назначать судебные заседания ежедневно.

Адвокат отмечает, что подобная интенсивность делает невозможным ведение защиты по любому количеству уголовных дел. В настоящее время адвокат осуществляет защиту всего по 3 уголовным делам, что не может являться нарушением п. 5 ч. 1 ст. 9 «Кодекса профессиональной этики адвоката».

14.04.2022 адвокат не явился в судебное заседание, во-первых, по уважительной причине - участие в судебном заседании в Мосгорсуде, о котором сообщил суду заранее, во-вторых в связи с выдачей ему больничного листа №91011808060859. О заболевании своего ребенка адвокат узнал непосредственно в Мосгорсуде 14.04.2022 года и вынужден был срочно поехать к нему. О выдаче ему больничного адвокат сообщил судье, как только он был выдан. Его действительность судья проверила с помощью соответствующего запроса. Адвокат был на больничном с 14 по 18 апреля 2022 года, и это был единственный больничный лист, взятый им за все время судебного процесса, который длится более одного года.

19.04.2022 года во вторник адвокат участвовал в судебном заседании, 20.04.2022 адвокат также участвовал в судебном заседании, которое было назначено на 13-00 по просьбе адвоката (с 9.00 до 12.00 он принимал участие в судебном заседании в Мосгорсуде).

К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* электронный больничный лист;
* справка Мосгорсуда от 14.04.2022 г.
* справка Мосгорсуда от 20.04.2022 г.

23.06.2022 г. заявитель судья К. городского суда М. области А.М.А. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

23.06.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что о его занятости в Мосгорсуде на 19.04.2022 г. и 20.04.2022 г. он извещал суд, но судебное заседание было назначено на утреннее время. О факте занятости он заранее извещал суд.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебных заседаний, что не оспаривается самим адвокатом.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание 14.04.2022 г. (справка Мосгорсуда от 14.04.2022 г. и больничный лист от 14.04.2022 г.) О наличии указанных причин адвокат в надлежащей форме уведомил суд, что не оспаривается самим заявителем.

В отношении даты судебного заседания 19.04.2022 г. из материалов дисциплинарного производства следует, что адвокат принимал участие в судебном заседании К. городского суда М. области по уголовному делу в отношении П.Г.У. в течение 7 часов, опоздания в судебное заседание со стороны адвоката зафиксировано не было.

20.04.2022 г. адвокат также участвовал в судебном заседании К. городского суда М. области, начиная с 13-00. До 13­.00 адвокат участвовал в судебном заседании в Мосгорсуде, а чем заблаговременно известил суд (в сообщение суда данное обстоятельство также не оспаривается).

Комиссия отмечает, что довод заявителя о том, что адвокат сообщал суду о необходимости начала судебных заседаний в более позднее время в связи со своей занятостью в судебном процессе в Мосгорсуде и тем самым срывал заранее установленное время начала судебных заседаний на 9.30 не может быть признан обоснованным комиссией в силу того, что судом не представлен согласованный с адвокатом график судебных заседаний по уголовному делу в отношении П.Г.У., на который ссылается суд в своем обращении (график от 28.02.2022 г., согласно которому судебные заседания проводятся каждый день в 9.30). Адвокат наличие такого графика по уголовному делу, согласованного с ним и иными адвокатами по указанному уголовному делу, отрицает.

Также комиссия не находит в действиях адвоката нарушений пп.5 п. 1 ст. 9, п. 3 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку сам факт совпадения судебных заседаний в один день по разным делам, находящимся в производстве адвоката, сам по себе не свидетельствует о принятии адвокатом поручений на оказание юридической помощи в большем количестве, чем адвокат в состоянии выполнить. В Разъяснениях Федеральной палаты адвокатов «По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью» (утв. решением Совета ФПА РФ от 16 февраля 2018 г. (Протокол № 1) подчеркивается, что имея в производстве несколько дел от доверителей, адвокат, не дожидаясь официального уведомления суда о назначении судебного заседания, обязан следить за их движением и по возможности согласовывать с судом даты судебных заседаний в целях исключения назначения их на одну дату. При отложении судом разбирательства дела и решении вопроса о назначении судебного заседания на новую дату адвокат обязан по возможности сообщить суду о своей занятости в судебных заседаниях по иным делам, назначенным к рассмотрению.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что обязанность по информированию суда о занятости адвоката по иным делам, назначенным к рассмотрению, была исполнена адвокатом К.Ф.А. надлежащим образом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.Ф.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ф.А. в виду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.